



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
E-mail: info@belgorod.arbitr.ru, Сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-3757/2018

06 сентября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 августа 2018 года
Полный текст решения изготовлен 06 сентября 2018 года
Арбитражный суд Белгородской области
в составе судьи Валуйского Н. С.
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи
секретарём судебного заседания Серищевой В.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "Оникс"
(ИНН 7743215182, ОГРН 1177746621030)
к индивидуальному предпринимателю Ващенко В. Ю. (ИНН 312006908037, ОГРН
313312024800030)
о взыскании 62681 руб. 47 коп.
при участии в судебном заседании:
от истца: не явился, извещен надлежащим образом.
от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

ООО "Оникс" обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском
заявлением к индивидуальному предпринимателю Ващенко В. Ю. с требованием о
взыскании 62681 руб. 47 коп.

Истец в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом.

Ответчик в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом, отзыв
на иск не представил.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах
лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому
лицо, определившие права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими
правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов
судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте судебного
разбирательства дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от
реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных
процессуальных прав, поэтому не является препятствием для рассмотрения дела судом.

На основании ст.ст.121-123, 156 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие сторон, надлежаще уведомленных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению полностью по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ИП Ващенко В. Ю. (поставщик) выставлен счет №6088 от 11.08.2017г. ООО "Оникс" (покупатель) на сумму 58300 руб. 00 коп.

Платежными поручениями № 6 от 14.08.2017г. и №9 от 15.08.2017г. ООО "Оникс" перечислило на расчетный счет ИП Ващенко В. Ю. денежные средства, в счет предварительной оплаты за товар по счету ответчика №6088 от 11.08.2017г. в сумме 58300 руб. и 1500 руб., в счет оплаты стоимости услуг по доставке оплаченных товаров.

Ответчик поставку оплаченного истцом товара не произвел.

В связи с этим, у ответчика, образовалась задолженность перед истцом в сумме 59800 руб. 00 коп.

Претензией от 30.11.2017г. истец предложил ответчику произвести возврат денежных средств за не переданный товар. Ответчик оставил претензию истца без ответа и удовлетворения.

Возникшие правоотношения сторон регулируются положениями главы 30 ГК РФ.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (статья 454 ГК РФ)

В соответствии со статьями 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ).

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (ч. 3 ст. 487 ГК РФ).

В статье 9 АПК РФ закреплено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в установленном порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает

наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования лиц, участвующих в деле.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательства поставки товара на сумму 59800 руб.(с учетом стоимости доставки) ответчиком в материалы дела не представлены.

В силу п. 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Факт получения ответчиком от истца взыскиваемой в качестве предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом в сумме - 58300 руб., подтверждается указанными выше доказательствами.

При изложенных обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом в размере 330012 руб. 00 коп. и 1500 руб., в счет оплаты стоимости услуг по доставке оплаченных товаров, на основании ст. 487 ГК РФ подлежит удовлетворению.

Что касается вопроса о взыскании с ответчика 2 881 руб. 47 коп. суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.08.2017 г. по 04.10 2017 г., то при его разрешении суд исходит из следующего.

В силу п. 4 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено [законом](#) или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со [статьей 395](#) настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

Согласно [гл. 25](#) Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами является мерой гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](#) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если [иной](#) размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку факт поставки товара в заявленной сумме подтверждается материалами дела, оплата за товар считает правомерным требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в заявленный истцом период.

Согласно расчету истца, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.08.2017 г. по 04.10 2017 г. составляют 2 881 руб. 47 коп.

Ответчик арифметический расчет процентов, представленный истцом в материалы дела, не оспорил.

Судом расчет проверен, признан верным, и на основании ст.395 ГК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца 2 881 руб. 47 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.08.2017 г. по 04.10 2017г.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ до момента фактического исполнения обязательства.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3 статьи 395 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Следовательно, исковые требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга, начиная с 05.10.2017г. до момента фактического исполнения обязательства, являются законными и обоснованными.

Рассматривая вопрос о взыскании с ответчика 30000 руб. - суммы расходов на оплату услуг представителя, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно [частям 1 и 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования [части 3 статьи 17](#) Конституции Российской Федерации ([Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

В Информационном [письме](#) Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" (далее - Информационное письмо N 121) также указано, что суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в [пункте 20](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации": нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса. Тем не менее, минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в Информационном [письме](#) N 121, согласно [пункту 3](#) которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако, данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации ([Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исключительно исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Удовлетворение требований о компенсации судебных расходов, основанных на положениях договоров возмездного оказания правовых услуг о выплате вознаграждения исключительно в зависимости от факта принятия положительного для истца решения суда без совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности со стороны исполнителя, противоречит публичному порядку, поскольку расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающего свободу договора в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству ([Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 N 1-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева").

Также, в целях обеспечения баланса интересов сторон и разумности взыскиваемых судебных расходов, арбитражный суд на основании [части 2 статьи 111](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Согласно Постановлению Совета адвокатской палаты Белгородской области «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь адвокатами; Методическим рекомендациям по размеру оплаты юридической помощи, оказываемый адвокатами гражданам, предпринимателям, учреждениям и организациям Белгородской области (утв. Решением Совета Адвокатской палаты Белгородской области 12.03.2015г., протокол №2), вознаграждение на оказание юридической помощи за ведение дел, рассматриваемых арбитражным судом в порядке упрощенного производства составляет 16000 руб. за одно дело.

Исходя из приведённых норм права и обстоятельств, свидетельствующих о разумности необходимых затрат при рассмотрении настоящего дела в арбитражном суде первой инстанции, категории и сложности дела, характера рассматриваемого спора, объёма доказательственной базы по делу, качества подготовленных документов, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг адвокатов по аналогичным делам, суд считает, что заявленные истцом к взысканию с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб. превышают разумные пределы и подлежат взысканию с ответчика в сумме 16000 руб.

В остальной части заявленные истцом требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отклонить.

Истец просит у суда взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг нотариуса по осмотру электронной почты в размере 18300 руб. 00 коп.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В качестве доказательств, произведенных расходов, заявителем представлен Акт №73 от 27.10.2017г.

Считает понесенные истцом расходы на оплату услуг нотариуса по осмотру электронной почты разумными и документально подтвержденными.

Таким образом, расходы на оплату судебных издержек в сумме 18300 руб. на оплату на оплату услуг нотариуса по осмотру электронной почты подлежат взысканию с ответчика, по вине которого возник спор.

Дело возникло по вине ответчика, на которого суд относит расходы по уплате госпошлины.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Иск удовлетворить полностью.
2. Взыскать с ответчика индивидуального предпринимателя Ващенко Валерия Юрьевича (ИНН 312006908037, ОГРН 313312024800030) в пользу истца ООО "Оникс" (ИНН 7743215182, ОГРН 1177746621030) 59 800 руб. – сумму предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом, 2 881 руб. 47 коп. – сумму процентов согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за период с 15.08.2017 г. по 04.10 2017 г., 18 300 руб. – сумму расходов, понесенных на оплату услуг нотариуса по осмотру электронной почты, 16 000 руб. –

сумму расходов на оплату услуг представителя, 2 507 руб. – сумму расходов на оплату госпошлины, а всего 99 488 руб. 47 коп.

Начисление процентов производить по день уплаты суммы денежных средств 59 800 руб., начиная с 05.10.2017 г.

3. Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

4. Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Валуйский Н. С.