

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
31 января 2011 года

Дело № А40-113476/10-106-672

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2011 года
Полный текст решения изготовлен 31 января 2011 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего - судьи Кузнецовой С.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Верременко И.В.
с участием:

от заявителя – не явился, извещен

от ответчика – Рубцова В.С. по дов. от 10.12.2010 №МС-9/010-212

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО «Универсал»

к ОУФМС России по г.Москве в Зеленоградском А.О.

об оспаривании постановления от 23.08.2010 по делу № 298/08-10-Р7 об
административном правонарушении

УСТАНОВИЛ:

ООО «Универсал» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконными и отмене постановления Отдела УФМС России по г.Москве в Зеленоградском А.О. от 23.08.2010 по делу № 298/08-10-Р7 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.18.15 КоАП РФ.

В обоснование своего требования заявитель указал на отсутствие состава административного правонарушения, а также нарушение административным органом порядка привлечения к административной ответственности.

Представитель УФМС России по г.Москве в судебном заседании представил копии материалов административного дела, против удовлетворения заявленного требования возражал по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на то, что факт совершения правонарушения доказан и подтвержден материалами дела, вина заявителя установлена, а вынесенное по делу постановление законно и обосновано. При этом признал, что в материалах административного дела отсутствуют доказательства извещения общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

ООО «Универсал», извещенное в соответствии со ст. 123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в суд не направило. Дело рассмотрено в его отсутствие.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, в связи с чем, в соответствии с ч.7 ст. 210 АПК РФ оспариваемое постановление проверено судом в полном объеме.

Установленный ч.2 ст. 208 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого постановления заявителем не пропущен.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителя административного органа, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Постановлением Отдела УФМС России по г.Москве в Зеленоградском А.О. от 23.08.2010 по делу № 298/08-10-Р7 ООО «Универсал» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 08.06.2010 сотрудниками ОПММ ОУФМС России по г.Москве в Зеленоградском А.О. на основании распоряжения от 03.06.2010 №328, в отношении ООО «Универсал» проведена проверка соблюдения миграционного законодательства на ремонтном участке дороги по адресу: г.Москва, г.Зеленоград, корп.1004.

В ходе проверки установлен факт привлечения ООО «Универсал» к трудовой деятельности в качестве укладчика асфальта гражданина Республики Таджикистана Тошматова А.Х., без разрешения на работу в г.Москве, что подтверждается составленными в этот же день протоколом осмотра территории и актом проверки соблюдения условий привлечения и использования иностранных работников.

По факту указанного нарушения инспектором Отдела по АП ОУФМС России по г.Москве в Зеленоградском А.О. Рубцовой В.С. в отношении ООО «Универсал» составлен протокол от 11.08.2010 МС №439493 об административном правонарушении по ч.1 ст. 18.15 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении начальником ОУФМС России по г. Москве в Зеленоградском А.О. Ефимовым С.И. вынесено постановление от 23.08.2010 по делу № 298/08-10-Р7 о привлечении ООО «Универсал» к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.18.15 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

С учетом положений ч.1, п.3 ч.2 ст.23.67, п.1 ст.28.3 КоАП РФ, п.п.«д» п.5 Положения о Федеральной миграционной службе, утв. Указом Президента РФ от 19.07.2004 №928, Перечня должностных лиц системы Федеральной миграционной службы, уполномоченных составлять протоколы по делам об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного Приказом МВД от 14.07.2005 №444, арбитражный суд пришел к выводу, что протокол об административном правонарушении составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено уполномоченными должностными лицами УФМС России по г.Москве в рамках полномочий, предоставленных им действующим законодательством.

Вместе с тем, в силу ч.1 ст.1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие либо отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Однако ответчик в нарушение ч. 1 ст. 65, ч. 4 ст. 210 АПК РФ не доказал, что требования к составлению протокола об административном правонарушении им соблюдены.

Так, в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется с участием законного представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности. При этом указанное лицо вправе давать объяснения по существу правонарушения, а также по содержанию протокола, данному лицу разъясняются его права и обязанности, о чем делается запись в протоколе, ему предоставляется возможность ознакомления с протоколом, он вправе делать замечания, протокол подписывается данным лицом.

Протокол об административном правонарушении от 11.08.2010 МС №439493 составлен в отсутствие законного представителя ООО «Универсал», при отсутствии его извещения о месте и времени составления протокола.

В судебном заседании представитель административного органа также подтвердил отсутствие в материалах дела об административном правонарушении доказательств извещения ООО «Универсал» о месте и времени составления протокола, а также заявил об отсутствии намерений представлять дополнительные доказательства.

Таким образом, доказательств получения ООО «Универсал» уведомления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении административным органом не представлено.

В силу ч.2 ст. 26.3 КоАП РФ протокол об административном правонарушении является доказательством по делу и должен соответствовать требованиям ст. 25.1, 25.4, 25.5, 28.2, 28.3, 28.5 КоАП РФ.

Поскольку протокол об административном правонарушении составлен с нарушениями КоАП РФ, то он не может являться допустимым доказательством при рассмотрении дела об административном правонарушении, поскольку в нарушение ст.25.1, 25.4, 25.5, 28.2 КоАП РФ составлен в отсутствие законного или полномочного представителя заявителя.

Статьей 29.7 КоАП РФ установлен порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, согласно которому при рассмотрении дела устанавливается факт явки лица, в отношении которого ведется производство по делу; проверяются полномочия законных представителей физического или юридического лица, защитника и представителя; выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке; разъясняются лицам, участвующим в деле, их права и обязанности; рассматриваются заявленные отводы и ходатайства. При рассмотрении дела оглашается протокол об административном правонарушении, при необходимости - иные материалы дела; заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по

делу, показания других лиц, участвующих в производстве по делу, исследуются иные доказательства.

Согласно ч.1 ст.25.1. КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

Оспариваемое постановление вынесено ответчиком также в отсутствие законного или полномочного представителя заявителя.

Доказательств надлежащего извещения законного представителя ООО «Универсал» о месте и времени рассмотрения материалов дела об административном правонарушении ответчиком не представлено. При этом доказательства направления определения от 11.02.2010 таким доказательством не является, поскольку согласно представленному почтовому конверту, данное определение было получено обществом только 24.08.2010, тогда как оспариваемое постановление вынесено 23.08.2010.

Таким образом, оспариваемое постановление вынесено в отсутствие законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, а также его полномочного представителя, и в отсутствие сведений о надлежащем извещении общества или его законного представителя о времени и месте рассмотрения дела, в нарушение ч.2 ст.25.1, ч.3 ст.25.4, ч.3 ст. 25.5 КоАП РФ. Тем самым указанное лицо было лишено предоставленных КоАП РФ гарантий защиты, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу предъявленных обвинений, а также воспользоваться помощью защитника.

Указанные процессуальные нарушения являются существенными, так как не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

П. 17 постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 №2 и п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 разъяснено, что подобные нарушения порядка привлечения к административной ответственности являются основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа.

В соответствии с ч. 2 ст. 211 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При таких обстоятельствах, заявленное требование подлежит удовлетворению, оспариваемое постановление признанию незаконным и отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.6, ч.1 ст.18.15, ст. 25.1, 25.4, 25.5, 26.1-26.3, 28.2, 29.7, 29.10 КоАП РФ, ст. 167-170, 176, 207-211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление Отдела УФМС России по г.Москве в Зеленоградском А.О. от 23.08.2010 по делу № 298/08-10-Р7 о привлечении ООО «Универсал» к административной ответственности по ч.1 ст.18.15 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в десятидневный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

С.А. Кузнецова